

Nieuw of gebruikt?

De wet BPM maakt onderscheid tussen 'nieuwe' en 'gebruikte' auto's. Indien er sprake is van nieuwe voertuigen, dient de bruto BPM betaald te worden. Is er echter sprake van gebruikte voertuigen voor de Wet BPM, dan mag er een vermindering worden toegepast op de verschuldigde BPM.

De Belastingdienst stelt zich al geruime tijd op het standpunt dat auto's met minder dan 3.000 km, als nieuwe auto's aangemerkt moeten worden, ondanks het feit dat ze een eerste registratie hebben. Hoewel dergelijke auto's in de praktijk niet als nieuw worden beschouwd, werden deze door de Belastingdienst wél als nieuw aangemerkt met als gevolg dat de bruto BPM verschuldigd zou zijn.

Bij het opleggen van naheffingsaanslagen, beroept de Belastingdienst zich op een arrest van de Hoge Raad van 29 mei 2009 (ECLI:NL:HR:2009:BI5100). In dit arrest is beslist dat auto's, ondanks een eerdere registratie (in het buitenland), voor het Unierecht (!) vergeleken dienen te worden met nieuwe auto's.

Hoe zit het nu?

De wetgever heeft bij de term 'gebruikte personenauto', een voertuig voor ogen gehad, welk reeds geregistreerd is geweest, zo blijkt uit de parlementaire geschiedenis. Dit houdt dus in dat er een toekenning, afgifte, datering en te naam stelling heeft plaatsgevonden, waar dan ook.

In juni 2010 is de toen geldende Leidraad BPM 2006 ingetrokken. In deze Leidraad werd een auto als gebruikt aangemerkt, indien:

Paragraaf 7.5.2 Begrip gebruikte motorrijtuigen

Gebruikte motorrijtuigen zijn motorrijtuigen waarvoor door de RDW een datum is vastgesteld waarop het motorrijtuig in het verleden tot het verkeer is toegelaten, en motorrijtuigen waarvoor een kenteken is toegekend, afgegeven, gedateerd en op naam gesteld.

Bij het intrekken van deze Leidraad is er géén vervangend 'beleid' voor in de plaats getreden. Nu hier géén beleid voor in de plaats is getreden, dient deze vervallen bepaling als een toelichting beschouwd te worden. Het gerechtshof 's-Hertogenbosch heeft hierover opgemerkt dat een toelichting een opheldering is van iets wat reeds geldt, maar wat alleen begrijpelijk en duidelijk gemaakt dient te worden.

Nu de wetgever duidelijk is geweest over wat aangemerkt dient te worden als een 'gebruikt voertuig' voor de Wet BPM, dient de vervallen Leidraad BPM 2006 als een toelichting hierop gezien te worden, ofwel: een verduidelijk van iets wat reeds geldt.

Een voertuig dient voor de Wet BPM aldus aangemerkt te worden als een gebruikt voertuig, indien er kenteken is toegekend, afgegeven, gedateerd en tenaamgesteld, waar dan ook. De kilometerstand speelt hier aldus géén rol (meer) in.

Jurisprudentie

De Hoge Raad op 29 januari 2016 (ECLI:NL:HR:2016:145) arrest gewezen en als volgt beslist, voor zover van belang:

'4.4 Het bepaalde in paragraaf 7.5.2 van de Leidraad BPM 2006 moet worden uitgelegd in de zin dat een eerdere toekenning van een kenteken volstaat om een personenauto als gebruikt aan te merken in de zin van artikel 10, lid 1, van de Wet. Gelet hierop heeft het Hof terecht geoordeeld dat de omstandigheid dat voor de auto voorafgaand aan de registratie in Nederland in Duitsland een kenteken was afgegeven, meebrengt dat de auto moet worden aangemerkt als een gebruikte personenauto in de zin van vorenbedoeld artikellid. Middel I faalt derhalve.'

Rechtbank Gelderland heeft dit standpunt ook nog eens bevestigd (Rechtbank Gelderland 21 april 2016, ECLI:NL:RBGEL:2016:2184).

'10. Uit het voorgaande moet worden afgeleid dat geen sprake is van een gewijzigd standpunt van de staatssecretaris, maar van het niet langer opnemen van deze tekst omdat die kennelijk louter toelichtend van aard is. Hieruit begrijpt de rechtbank dat ook thans, nu in de Wet BPM geen definitie van gebruikte auto is opgenomen, nog moet worden aangenomen dat een auto als gebruikt heeft te gelden indien daarvoor eerder een kenteken is toegekend, dat is afgegeven, gedateerd en op naam gesteld. Gelet daarop mocht eiseres aangifte doen op basis van de tabelafschrijving (Hoge Raad 29 januari 2016 voornoemd, r.o. 4.2).'

Zo is ons ook bekend dat het gerechtshof 's-Hertogenbosch dit onlangs ook nog eens heeft bevestigd (Gerechtshof 's-Hertogenbosch 27 mei 2016, 14/01047).

'4.6 (...) Naar het oordeel van het Hof volstaat derhalve een eerdere toekenning van een kenteken om een personenauto als gebruikt aan te merken in de zin van de Wet. Nu vaststaat dat de auto's reeds vóór de invoer op kenteken waren gezet, dienen zij als gebruikte auto's in de zin van de Wet te worden aangemerkt.'

Heumen, 3 juni 2016

Mr. Tom B. Vriesema